



**BIROUL ELECTORAL JUDEȚEAN NR. 25 ILFOV**  
**- Alegerea Președintelui României din anul 2024**

Str. Smârdan , nr. 3, parter, camera 10/1/1, sector 3, București

Email: [bcj.ilfov.prezidentiale@bec.ro](mailto:bcj.ilfov.prezidentiale@bec.ro)

<https://if.prefectura.mai.gov.ro/alegeri-prezidentiale-2024/>

**DECIZIA NR. 13/08.11.2024**

Privind sesizarea formulată de Fundația Voci Strămoși înregistrată la BEJ nr.25 Ilfov cu nr.110/05.11.2024;

**Analizând reclamația înregistrată, biroul reține următoarele:**

Prin sesizarea înregistrată la BEJ nr.25 Ilfov cu nr. 110/05.11.2024, Fundația Voci Strămoși a solicitat efectuarea oricăror demersuri necesare, inclusiv sesizarea din oficiu, în vederea verificării respectării de către candidatul AUR la alegerile prezidențiale a tuturor dispozițiilor legale incidente în materie electorală prin modalitățile de promovare utilizate — PLANUL SIMION și mesajele transmise public atât în cadrul campaniei electorale, cât și în perioada pre-electorală în legătură cu acest plan și să emiteți decizii cu privire la campania electorală astfel derulată.

De asemenea, a solicitat luarea unor măsuri administrative sau aplicarea unor sancțiuni contravenționale ori penale, prin sesizarea autorităților competente.

În esență, s-a invocat faptul că mecanismul de încheiere a unui ”contract” care stă la baza susținerii Planului Simion încalcă art. 1 alin. 7 din Decizia BEC nr. 7/D/24.09.2024 privind unele măsuri pentru buna desfășurare a campaniei electorale la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, art. 38 alin. 1 din Legea nr. 370/2004, art. 37 alin. 2 din Legea nr. 370/2004, Regulamentul UE 900/2024, Ghidul de prevenire și combatere a acțiunilor de dezinformare a alegătorilor și Recomandarea (UE) 2023/2829.

Analizând contestația formulată Biroul Electoral Județean nr.25 Ilfov, o va respinge având în vedere următoarele considerente:

În opinia Biroului, promisiunile electorale făcute de candidat nu încalcă dispozițiile art. 1 alin. 7 din Decizia BEC nr. 7/D/24.09.2024 privind unele măsuri pentru buna desfășurare a campaniei electorale la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, întrucât fapta reclamantă nu îndeplinește condițiile prevăzute de acest act normativ.

Conform art. 1 alin. 7 din Decizia BEC nr. 7/D/24.09.2024 este interzisă formularea promisiunii de acordare a unor beneficii și recompense de orice fel **pentru participarea la vot.**

Deși aparent formularea textului poate crea confuzii, Biroul consideră că trebuie făcută distincția clară între promisiunile interzise și promisiunile politice electorale.

Astfel, în opinia Biroului, art. 1 alin. 7 din Decizia BEC nr. 7/D/24.09.2024 se referă la promisiunile de acordare a unor beneficii și recompense pentru participarea la vot.

Cu alte cuvinte, primirea beneficiilor promise **este condiționată de o conduită personală și particulară a unei persoane - participarea la vot - și nu este condiționată de câștigarea alegerilor** și posibilitatea punerii în practică a planului politic al candidatului, așa cum se întâmplă în cazul promisiunilor politice electorale, care în mod evident sunt permise și sunt de esența campaniei electorale și a alegerilor libere.

Deci, în cazul promisiunilor interzise de art. 1 alin. 7 din Decizia BEC nr. 7/D/24.09.2024 este vorba promiterea unor beneficii imediate, concrete și punctuale care se livrează în momentul votului sau în preajma acestui moment și care sunt condiționate de participarea la vot. În schimb, în cazul

promisiunilor politice electorale care sunt evident permise, este vorba de promisiuni ale candidatului care nu se referă la recompense imediate, ci la măsuri viitoare, cu aplicabilitate generală, cu caracter politic, economic sau social de care vor beneficia categorii largi de cetățeni și care nu sunt condiționate de prezența la vot, ci de câștigarea alegerilor de către candidat și de posibilitatea de punere în practică a planului politic.

Așadar, în esență, ceea ce face distincția între o promisiune interzisă și o promisiune politică electorală care este permisă este elementul de care este condiționată primirea beneficiilor:

- participarea punctuală la vot, în cazul promisiunii interzise;
- câștigarea alegerilor și posibilitatea punerii în practică a planului politic prezentat în campanie, în cazul promisiunilor politice electorale permise.

Având în vedere cele expuse mai sus, în cazul promisiunilor reclamate în prezenta sesizare, Biroul apreciază că este vorba de promisiuni politice electorale permise întrucât chiar petenta arată în sesizarea sa (f.10/15): *"contractul se încheie sub cel puțin două condiții suspensive - alegerea dlui. George-Nicolae Simion ca Președinte al României în urma alegerilor din anul 2024 și punerea în operă a Planului Simion și succesul eforturilor președintelui"*.

Deci, beneficiile promise de candidat nu sunt condiționate de prezența la vot, astfel încât să se aplice art. 1 alin. 7 din Decizia BEC nr. 7/D/24.09.2024, ci, întocmai așa cum susține chiar petenta, aceste beneficii viitoare sunt condiționate de câștigarea alegerilor de către candidat și posibilitatea punerii în practică a planului politic prezentat în campanie.

Biroul nu poate aprecia în ce măsură "contractul" reclamat are vreo valoare juridică obligatorie pentru părți iar acest lucru este irelevant prin raportare la art. 1 alin. 7 din Decizia BEC nr. 7/D/24.09.2024 întrucât acest text nu sancționează maniera concretă în care promisiunile sunt făcute și prezentate, ci sancționează doar promisiunile de recompense pentru prezența la vot.

Biroul consideră că faptele reclamate nu încalcă art. 37 alin. 2 din Legea nr. 370/2004 potrivit căruia mijloacele folosite în campania electorală nu pot contraveni ordinii de drept.

În opinia Biroului, mijloace contrare ordinii de drept ar fi acele fapte care pun în discuție sau contestă principiile și valorile democratice și constituționale, fapte care ar instiga sau ar promite răsturnarea regimului democratic și ar promova anarhia sau revolte sociale. Or, simplele promisiuni politice electorale reclamate în prezenta sesizare nu se încadrează în noțiunea de mijloace contrare ordinii de drept așa cum este interpretată această noțiune în opinia Biroului. Faptul că pentru unele persoane sau contracandidați promisiunile sunt nerealiste, nerezonabile sau neefabile nu înseamnă că acestea ar fi contrare ordinii de drept.

În privința dispozițiilor art. 38 din Legea nr.370/2004, așa cum reiese clar chiar din acest text de lege, aceste prevederi se referă la campaniile prin serviciile de programe audiovizuale, publice și private și stabilesc obligații pentru radiodifuzori. Pe de altă parte, urmărind interesul general al informării corecte ale electoratului, biroul nu poate cenzura sau sancționa prezentarea unor promisiuni politice electorale doar pe motiv că ele ar fi, în opinia unor persoane, nerealiste, nerezonabile sau neefabile întrucât aceste împrejurări pot atrage doar sancțiunea politică ce poate fi aplicată doar de alegători.

Referitor la Regulamentul UE 900/2024 Biroul constată că acesta este complet inaplicabil prezentei situații întrucât art. 2 alin. 2 prevede că *"Prezentul regulament nu afectează conținutul materialelor publicitare politice sau normele Uniunii sau naționale care reglementează aspecte legate de publicitatea politică, altele decât cele reglementate de prezentul regulament, inclusiv normele privind organizarea, finanțarea și desfășurarea campaniilor politice, normele privind interdicțiile sau limitările generale ale publicității politice în anumite perioade specificate și, după caz, normele privind perioadele electorale."*

În privința Ghidului de prevenire și combatere a acțiunilor de dezinformare a alegătorilor și Recomandării (UE) 2023/2829, Biroul constată că, așa cum le indică și denumirea, sunt simple recomandări și nu au caracter obligatoriu astfel încât, având în vedere dispozițiile art. 10 C.civ., nu pot consitui temei pentru aplicarea unor sancțiuni precum cele solicitate de petentă prin prezenta sesizare.

Pentru aceste considerente, în temeiul art.42 din Legea nr.370/2004, cu majoritate,

**BIROUL ELECTORAL JUDEȚEAN NR. 25 ILFOV**

**DECIDE:**

**Art. 1** Respinge ca neîntemeiată sesizarea formulată de Fundația Voci Strămoși înregistrată la BEJ nr. 25 Ilfov cu nr.110/05.11.2024

**Art. 2** Cu drept de contestație la Biroul Electoral Central, în termen de 48 de ore de la afișare.

**Art. 3** Prezenta decizie se comunică persoanelor interesate și se aduce la cunoștința publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Județean Nr. 25 Ilfov.

**PREȘEDINTE,**

**Judecător MIREA DRĂGOS-VALENTIN**



